



ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЊЕ
"ГРАДСКА ЧИСТОЋА"

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЊЕ Бр. 302/28
ГРАДСКА ЧИСТОЋА 25 APR 2018
Датум 20 год.
БЕОГРАД, Мије Ковачевића 4

Јавна набавка број О.П. 66/2017

Предмет: Питање у поступку О.П. 66/2017

Комисија ЈКП "Градска чистоћа" образована за јавну набавку број О.П. 66/2017: Лична заштитна средства- обућа; у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" број 124/2012, 14/15 и 68/15), објављује одговор на захтев заинтересованог лица:

Питање:

1. Наручилац је дана 11.12.2017. године на Порталу јавних набавки објавио Обавештење о продужењу рока за подношење понуда и као рок за подношење понуда одредио 21.12.2017. године. Увидом у одговоре на захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације може се утврдити да је Наручилац у прецизирању појединих техничких карактеристика изменио конкурсну документацију и да су понуђачи дужни да понуду припреме на основу измењене конкурсне документације, што захтева више времена. Чланом 94. ставом 1. Закона о јавним набавкама прописано је „рок за подношење понуда мора бити примерен времену потребном за припрему прихватљиве понуде“. Молимо Наручиоца да сходно члану 94.ставу 1. ЗЈН продужи рок за подношење понуда на начин да остави понуђачим довољно времена за припремање понуда. Како је за предметна добра потребно доставити извештаје о испитивању од акредитоване лабораторије, узорке, декларације, сертификате, упутства за употребу и технички лист производа а конкурсна документација је прецизирана тако да се разликује од претходних одговора, понуђачи не могу до 21.12.2017. године да припреме прихватљиву понуду.

Наручилац у конкретном случају јесте поступио у складу са одредбама члана 63. став 5 ЗЈН "Ако измени или допуни конкурсну документацију осам или мање дана пре истека рока за подношење понуда, Наручилац је дужан да продужи рок за подношење понуда и објави обавештење о продужењу рока за подношење понуда.", али је поступање по наведеном члану ограничено одредбом члана 94. става 1. ЗЈН која обавезује Наручиоца да рок за подношење понуда мора бити примерен времену потребном за припрему прихватљиве понуде. Дакле, Закон на почетку прописује једну општу норму у вези са роковима подношења понуда, која је као смерница даље служи наручiocима приликом конкретизације рокова. Наиме, дужина рока зависи од времена потребног за припрему прихватљиве понуде. То време зависи од сложености поступка који се у конкретном случају примењује, а како је у конкретном случају суштински измењен састав- материјал од кога тражено добро мора бити сашивено, Наручилац је у складу са истим био дужан да се распита колико је само лабораторијма потребно времена да испитају узорак и да узме у обзир колико је времена потребно свим потенцијалним понуђачима за израду узорка и припрему понуде, па да тек након тога пропише-одреди реалан рок и на основу њега продужи рок за подношење понуда.

Само уколико довољан број понуђача може да испуни постављене захтеве, конкуренција би била омогућена и Наручилац би имао могућност да предметну набавку спроведе у складу са законом, али како Наручилац није оставио примерен рок за припрему прихватљиве понуде, очигледно је да прихватљиву понуду може поднети само "префреирани понуђач", који је унапред био упознат са изменама техничких карактеристика материјала.

Захтевамо од Наручиоца да продужи рок за достављање понуда за најмање 20 дана колико је потребно понуђачима да припреме документацију и докажу испуњеност техничких карактеристика.

2. У одговору бр. 302/9 од 01.12.2017.године за добро под редним бројем 8 – ципела за депонију плитка „ да ли је могуће понудити ципелу чији предњи део задовољава све тражене карактеристике и стандарде, а разликује се само у сировинском саставу?” Наручилац је одговорио: “ у пракси се показало да обућа са заштитним делом у предњем делу од полиамида и полиуретана, има бољу отпорност на хабање приликом запињања, као и да има бољу одбојност према води.”. Оспоравамо одговор Наручиоца да обућа са “заштитним делом” у предњем делу од полиамида и полиуретана има бољу отпорност на хабање и бољу отпорност према води, из следећег разлога: Синтетичка кожа у поменутом саставу (65%ПА / 35% ПУ са ПУ наносом) поседује добру хемијску отпорност, на слабије растворе киселина или алаклија, али никако не могу бити боља заштита од механичких ризика од природне коже, која је хидрофобирана.

1) Молимо Наручиоца да измени конкурсну документацију и дозволи да понуђач понуди ципелу за раднике који раде на депонији, чији је предњи део исти као и остали део лица (природна кожа, хидрофобирана), а да задовољава све остале тражене техничке карактеристике, а све у циљу обезбеђења конкуренције и једнакости понуђача.

2) Из описа се види да је лице ципеле сачињено од природне коже, говеђег бокса и од синтетичке коже. Дебљина природне коже је дефинисана, док дебљина синтетичке није, молимо наручиоца да пропише у конкурсној документацији која је дебљина синтетичке коже (0,5мм, 1,0 мм, 3 или више мм,...)?

3) У опису је прописана отпорност на савијање, али се наводи на које лице се то односи.

Да ли се прописана отпорност на савијање односи на природну или синтетичку кожу лица или можда на обе?

4) За предметно добро на страни 8/43 конкурсне документације, прописане су минималне вредности отпорности на хабање за поставу, и то:

- суво: мин. 25 000
- мокро: мин. 12 000 (претпоставља се, вероватно, циклуса?!)

Обзиром да се у наслову ове позиције Наручилац определио тражене ципеле задовољавају стандард СРПС ЕН ИСО 20345 С3 СРЦ, и да је тим стандардом прописано да отпорност на хабање за поставу износи (не смеју се појавити никакви отвори у постави):

- на суво: мин. 25 600 циклуса
- на мокро: мин. 12 800 циклуса

а да за поставу у области пете, та отпорност износи и много више, молимо Наручиоца да појасни: да ли можемо понудити ципелу која није израђена у свему према стандарду СРПС ЕН ИСО 20345 С3 СРЦ и да ли ципела, чија је отпорност на хабање за поставу мања од предвиђене стандардом СРПС ЕН ИСО 20345 С3 СРЦ, прихватљива по стандардаду који сте сами прописали?

5) Стандард СРПС ЕН ИСО 20345 са категоријом безбедносне обуће С3, прописује да се заштита прстију постиже уграђивањем заштитне капне израђене или од метала или од композитних материјала (неметална капна). Такође, наведени стандард предвиђа да је ципела заштићена од пробијања металним или композитним (неметалним) листом а Наручилац у конкурсној документацији захтева да у предњем делу ципеле буду ојачане заштитном капном од композитивног материјала.

Молимо Наручиоца да пропише у конкурсној документацији да ће прихватити и ципелу које су у предњем делу ојачане заштитном капном и од метала јер и то добро на суштински једнак начин

испуњава услова из спецификације и траженог стандарда све сходно члану 71. ставу 2. Закона о јавним набавкама.

Неосновано је ограничавати конкуренцију на начин што захтевати један материјал а стандард на који се позивате у конкурсној документацији дозвољава да заштитна капна буде израђена од композитивног материјала или од метала.

3. Наручилац је одговорима на питања бр. 302/12 од 11.12.2017. године позицију 9 – ципеле дубоке радне без капице одговорио да рингле морају бити пластичне, са образложењем да је пластика еластичнија на ударе, металне рингле се лакше деформишу. Стандард СРПС ЕН ИСО 20347, на који се Наручилац позива нигде у својим основним и додатним захтевима, није наведено да било који саставни део заштитне обуће мора бити израђен од једног материјала (на пример, пластике) а не може бити израђен од другог (на пример, метала, који сам може бити направљен да се спречи корозија). Молимо Наручиоца да пропише да понуђачи могу да доставе и ципелу чије су рингле израђене и од метала, у циљу спречавања ограничавања конкуренције.

4. Наручилац је у конкурсној документацији под редним бројем 10 прописао -ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ СА КАПИЦОМ (комунални радници, мајстори), а под бројем 13 ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ (депонија)

1. Молимо Наручиоца да појасни

Зашто је ципела дубока са капицом за комуналне раднике и мајсторе (позиција 10.) описана у 15 техничких карактеристика а ципела за депонију дубока (позиција 13.) са 30 карактеристика? Напомињемо да се дубоких ципела са капицом за комуналне раднике тражи 1900 пари а ципела дубоких и плитких за депонију укупно 60 пари (30 + 30 = 60). Скрећемо пажњу на члан 9. ЗЈН који у свом првом ставу каже да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке. Такође, скрећемо пажњу и на члан 10. ЗЈН који каже да је Наручилац дужан да обезбеди што је могуће већу конкуренцију, и не може онемогућавати понуђаче да учествују у поступку јавне набавке злоупотребљавајући техничку спецификацију.

5. Наручилац је у конкурсној документацији под редним бројем 11 прописао **ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ (обезбеђење)** а под редним бројем 12 - **ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ (возачи, пословође).** Молимо Наручиоца да прецизира:

1. Која је објективна потреба Наручиоца, обзиром на радно место, да су сара и крагна израђени од кордуре, а не од неког другог синтетичког или природног материјала?
2. Која је објективна потреба да захтева ципелу за раднике обезбеђења, код које је кватер израђен од гумиране коже?
3. Која је објективна потреба Наручиоца да одреди додатни захтев да се дубоке ципеле копчају са 6 или више пари пластичних рингли и синтетичком пертлом, као и са брзим копчањем помоћу патнет затварача на унутрашњој сари и кожном копчом са чичак траком (три начина копчања)?
4. Молимо Наручиоца да прецизира:

Зашто је потребно понудити ципелу са таквим гуменим ђоном чија је газна површина отпорна на контакт са топлотом на 300°C у току 1 минута? Напомињемо да је поменута обућа намењена радницима на пословима обезбеђења, возачима и пословођама, а не радницима који раде на асфалтирању улица (на пример у ЈКП БЕОГРАД ПУТ-у).

Чланом 61. Закона о јавним набавкама прописано је „наручилац је дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду“. Из свега напред изнетог може се утврдити да конкурсна документација није састављена на начин да понуђачи могу на основу ње да припреме и поднесу прихватљиву понуду.

Како конкурсна документација није састављена тако да понуђачи могу на основу ње да припреме прихватљиву понуду, молимо Наручиоца да сходно члану 63. ЗЈН измени конкурсну

документацију, тако да отклони недостатке и неправилности у конкурсnoj документацији и исту састави у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Напомињемо да овим захтевом за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације указујемо Наручиоцу на недостатке и неправилности у конкурсnoj документацији. Сви постављени технички захтеви морају бити описани објективно и у складу са основним Начелима јавних набавки, који прописују да је Наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију која доприноси већој економичности и ефикасности поступка јавне набавке. Напред наведено несумњиво указује да је овакав захтев и став Наручиоца у супротности и са начелом једнакости понуђача јер је Наручилац одређивањем дискриминаторских захтева техничке спецификације и роком за припрему понуда који није примерен за припрему прихватљиве понуде, већ се може описати као нереално кратак, фаворизовао одређеног понуђача и тиме ограничио конкуренцију. Прописивањем техничке спецификације на наведени начин Наручилац је повредио члан 72. став 3. ЗЈН по коме Наручилац не може да у конкурсну документацију укључи било коју одредбу која би за последицу имала давање предности или елиминацију појединих понуђача, што је прописивањем оваквих техничких карактеристика свакако учинио и члана 94. став 1. ЗЈН по чијој одредби рок за подношење понуда **мора бити примерен времену потребном за припрему прихватљиве понуде.**

Одговори:

1. Наручилац ће истовремено са овим дописом објавити кориговану конкурсну документацију у којој је одређен нови рок за достављање понуда, као и Обавештење о продужењу рока за достављање понуда.

2. Наручилац је у одговору бр. 302/9 од 01.12.2017. године за добро под редним бр. 8 – ципела за депонију плитка дао јасан и прецизан одговор зашто тражена ципела мора у предњем делу да буде израђена од вештачке коже (полиамид и полиуретан) јер поседује много бољу отпорност на хабање приликом запињања и долази до много мањег оштећења обуће јер се наведена обућа користи у специфичном радном окружењу те наручилац мора да води рачуна о својим објективним и функционалним потребама, као и о безбедности својих запослених. У прилог истакнутог, говори и констатација Републичке комисије за заштиту права понуђача дата у Решењу број: 4-00-1664/2017, а везано за предметно питање, одн. да је изнета аргументација наручиоца у потпуности прихватљива и оправдана. Управо из тог разлога је Републичка комисија за заштиту права понуђача тај навод (ово питање – напомена наручиоца) одбијен као неоснован. Имајући у виду наведено, јасно је зашто је Наручилац остао при конкурсnoj документацији везано за предметно добро.

Наручилац усваја сугестију заинтересованог лица и прописује **дебљину синтетичке коже** која мора бити **мин. 1,5mm** и продужује рок за подношење понуда како би сва заинтересована лица била у могућности да припреме благовремено адекватну понуду.

Наручилац усваја исправну сугестију заинтересованог лица везано за минималне вредности отпорности на хабање за поставу које треба да износи:

- на суво: мин. 25 600

- мокро: мин. 12 800

Наиме, дошло је до ненамерне техничке омашке приликом састављања конкурсне документације те би тај део конкурсне документације био коригован и исправљен, одн. наведене минималне вредности би биле усклађене са вредностима које стандард СРПС ЕН ИСО 20345 С3 СРЦ прописује те се и рок за достављање понуда продужава. Имајући у виду да је Наручилац дужан да се стриктно придржава Правилника о личној заштитној опреми и свих позитивноправних прописа којима су регулисани безбедност и здравље на раду, јасно је да понуђено добро мора

бити израђено у потпуности са захтеваним стандардом и да не би могло да се достави добро ком је отпорност на хабање мања од стандардом прописане.

3. Не може да се понуди добро које је у предњем делу ојачано заштитном капном и од метала. Наручилац остаје при конкурсној документацији. У прилог наведеном је констатација Републичке комисије за заштиту права понуђача дата у Решењу број: 4-00-1664/2017, а везано за предметно питање, одн. да је наручилац приликом дефинисања техничких спецификација у том делу био руковођен својим објективним потребама те је, а све у складу са позитивним законским прописима који регулишу област безбедности и заштите на рад, као и у складу са актом о процени ризика за свако радно место, те је јасно и прецизно одредио нивое квалитета за лична заштитна средства која се користе за поједина радна места. Управо из свега наведеног је Републичка комисија за заштиту права понуђача тај навод (ово питање – напомена наручиоца) одбијен као неоснован. Имајући у виду наведено, јасно је зашто је Наручилац остао при конкурсној документацији везано за предметно добро.

Ставка 8) се мења тако да иста сада гласи:

8) ЦИПЕЛЕ ЗА ДЕПОНИЈУ ПЛИТКЕ 30 пари

Израђене према стандарду SRPS EN ISO 20345 S3 SRC

Лице: природна говеђа бокс кожа, глат, хидрофобирана, црне боје осим предњег дела ципеле који је урађен од синтетичке коже (састав: 65% полиамид и 35% полиуретан са премазом полиуретана против абразије); за заштиту од механичких оштећења;

Дебљина природне коже: 1,8-2,0 mm;

Дебљина синтетичке коже: min 1,5mm;

Отпорност на савијање природне коже: изнад 50.000 циклуса;

Језик: израђен од вештачке коже, постављен синтетичком тканином, са уметнутим сунђером, затворене жаба форме;

Постава: текстил, са упијајућим својствима;

Отпорност на хабање поставе:

- суво: мин. 25.600;

- мокро: мин. 12.800;

Крагна: израђена од природне коже, осим малог завршетка у петном делу где је уметнута вештачка кожа; крагна је постављена текстилном поставом са уграђеним сунђером;

Уложна табаница: одстрањива са упијајућим својствима;

Отпорност на хабање уложне табанице:

- суво: мин. 25.000;

-мокро: мин. 12.000;

Отпорност целе обуће према води: минимум 100 мин;

Ћон: двокомпонентни ПУ 100%, профилисан, директно убризган са горњим делом обуће, антистатик, са ублаживачемудара у пети - тзв. шок-апсорбер и повишеним предњим и петним делом за заштиту од аничких оштећења;

Отпорност на клизање (коефицијент трења):

- отпорност на проклизавање на керамичком поду:

* клизање пете ка напред: мин 0,35;

* клизање предњег дела ка напред: мин.0,35;

- отпорност на проклизавање на челичном поду са глицерином:

* клизање пете ка напред: мин 0,13;

* клизање предњег дела ка напред: мин 0,20;

У предњем делу ципеле су ојачане заштитном капном од композитног материјала отпорне према удару и притиску мин. 200J.

Табаница је од вишеслојног материјала са неметалним параамидним улошком за заштиту од пробијања.

Отпорност према пробијању: изнад 1100 N;

Отпорност према сабијању: изнад 15 kN;

Везивање: 5 (пет) пари отвора и пертле

Начин израде: бризгана обућа;

Ципела мора бити без металних делова;

На обући морају бити трајно утиснути или нашивени: артикал, произвођач, величински број, стандард.

6. Прихвата се, одн. усваја питање заинтересованог лица тако да се за предметно добро под редним бр. 9 – Ципеле дубоке радне без капице могу понудити пластичне или металне рингле.

Како је питање заинтересованог лица усвајено, сада позиција под редним бројем 9 гласи:

9) ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ РАДНЕ БЕЗ КАПИЦЕ 50 пари

Израђене према стандарду SRPS EN ISO 20347 O2 HRO FO SRC

Лице: природна говеђа кожа, природно лице, бокс , хидрофобирана црне боје;

Дебљина коже: 2,0-2,2 mm;

Постава: текстилна;

Постава језика и крагне: поставна природна кожа;

Крагна: од природне коже, са уграђеним сунђером;

Језик: природна кожа затворене жаба форме,

Уложна табаница: одстрањива са упијајућим својствима отпорна на хабање;

Ћон: двокомпонентни, ПУ/гума са крампонима, отпоран на разблажене киселине и воду, отпоран на течна горива; са шок апсорбером у пети.

Отпорност Ћона на проклизавање (коефицијент трења):

- на керамичком поду са раствором детерџента:

* клизање пете ка напред: мин 0,25;

* клизање предњег дела ка напред: мин 0,25;

- на челичном поду са глицеролом:

* клизање пете ка напред: мин 0,13;

* клизање предњег дела ка напред: 0,13;

Начин израде: бризгана обућа;

Везивање: 5 (пет) пари пластичних или металних рингли и пертле.

4. Предметна сугестија, одн. питање заинтересованог лица се не усваја. Наиме, Републичка комисија за заштиту права понуђача у Решењу број: 4-00-1664/2017 истиче да је конкурсна документација у овом делу описана објективно, у складу са Правилником о личној заштитној опреми, као и Актом о процени ризика, јасно су одређени нивои квалитета, стандарди према ком предметна добра треба да буду израђена и начин доказивања свега траженог конкурсном документацијом. Такође, Комисија је истакла да ни на који начин наручилац није прекршио одредбе чл. 71. ст. 1. тачка 2. и 10. Закона о јавним набавкама. Имајући у виду све изнето, као и чињеницу коју је утврдила Републичка комисија за заштиту права у предметном Решењу – да су изнети наводи нејасни, необразложени и неаргументовани, јасно је зашто нема измене конкурсне документације у овом делу, одн зашто наручилац остаје при конкурсној документацији.

5. Заинтересовано лице пита следеће: Наручилац је у конкурсној документацији под редним бројем 11 прописао ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ (обезбеђење) а под редним бројем 12 – ЦИПЕЛЕ ДУБОКЕ (возачи, пословође).

Молимо наручиоца да прецизира:

1. Која је објективна потреба наручиоца, обзиром на радно место, да су сара и крагна израђени од кордуре, а не од неког другог синтетичког или природног материјала?

2. Која је објективна потреба да захтева ципелу за раднике обезбеђењл, код које је кватер израђен од гумиране коже?

3. Која је објективна потреба наручиоца да одреди додатни захтев да се дубоке ципеле копчају са 6 или више пар пластичних рингли и синтетичким пертлама, као и са брзим копчењем помоћу патент затварача на унутрашњој сари и кожном копчом са чичак траком (три начина копчања)?

4. Зашто је потребно понудити ципелу са таквим гуменим Ћоном чија је газна површина отпорна на контакт са топлотом на 300Ц у току 1 минута.

Одговор: Наручилац је дужан да води рачуна о својим објективним и функционалним потребама, а све у складу са позитивним законским прописима који регулишу област безбедности на раду, као и у складу са актом о процени ризика за свако радно место, те да тако и припреми конкурсну документацију и јасно и прецизно одреди нивое квалитета за лична заштитна средства која се користе за поједина радна места, па тако и за наведене артикле. Имајући у виду наведено, јасно је да је Наручилац у свему поступао у складу са Законом о

јавним набавкама, а водећи рачуна о потребама својих запослених, одн. њиховој безбедности. Наиме, с обзиром да ципеле користе и радници обезбеђења, као и пословође лица одговорна за противпожарну заштиту, обућа мора имати ђон отпоран на топлоту у случају опасности од пожара. У прилог свему наведеном, говори и констатација Републичке комисије за заштиту права понуђача дата у Решењу број: 4-00-1664/2017, а везано за предметна питања, одн. да је изнета аргументација наручиоца у потпуности прихватљива и оправдана. Управо из тог разлога је Републичка комисија за заштиту права понуђача све наводе (одн. ова питања – напомена наручиоца) одбила као неосноване. Имајући у виду наведено, јасно је зашто је Наручилац остао при конкурсној документацији везано за предметно добро.

ОВАЈ ДОПИС ПРЕДСТАВЉА САСТАВНИ ДЕО КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ.

За комисију за јавну набавку О.П. 66/2017


